

RAPORT

z badania oceny zajęć dydaktycznych (OZD) przeprowadzonych w Centrum Języków Specjalistycznych w Medycynie w roku akademickim 2023/2024

A. Informacje wstępne:

1. **podstawa prawna sporządzenia raportu:** Zarządzenia nr 212 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 24 października 2023 r. w sprawie procedury oceny zajęć dydaktycznych na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu
2. **opis celu i zakres raportu:** Raport opiera się na wynikach ankiet przeprowadzonych wśród studentów, oceniających zajęcia dydaktyczne (lektoraty) realizowane we wszystkich kierunkach studiów Collegium Medicum w Bydgoszczy, będącego częścią Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu.
3. **okres badawczy:** Rok akademicki 2023/2024
4. **narzędzia badawcze:** Ankiety miały formę anonimową i miały na celu zebranie opinii studentów o zajęciach dydaktycznych, co umożliwiło zidentyfikowanie mocnych i słabych stron procesu kształcenia oraz wyznaczenie kierunków dla działań naprawczych.

B. Wyniki badań ankietowych:

1. dane podstawowe:

- a) liczba studentów uprawnionych do wzięcia udziału w badaniu: 4 002
- b) liczba wypełnionych ankiet: 1 300

2. zwrotność ankiet w danym okresie badawczym:

LP.	KLUCZOWE PARAMETRY OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH	DANE JEDNOSTKI	
1	Zwrotność dla jednostki: wartość w % - odsetek respondentów	32,48%	
2	Zwrotność dla jednostki: zmiana procentowa względem poprzedniego pomiaru - wzrost/bez zmian/spadek	5,56%*	
3	Zwrotność dla jednostki względem UMK - powyżej/tak samo/poniżej	15,84%*	
4	Zwrotność dla jednostki względem wartości pożądanej: 20% (rok 2023) - powyżej/tak samo/poniżej	12,48%*	

*Obok podania danych procentowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem.

3. średnia ocena dla jednostki

LP.	KLUCZOWE PARAMETRY OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH	DANE JEDNOSTKI	
5	Średnia ocena dla jednostki: wartość - średnia ocena	4,78	
6	Średnia ocena dla jednostki: zmiana procentowa względem poprzedniego pomiaru - wzrost/bez zmian/spadek	0,03*	
7	Średnia ocena dla jednostki względem UMK - powyżej/tak samo/poniżej	0,09*	

8	Średnia ocena dla jednostki względem wartości pożądanej: 4,65 (rok 2023) - powyżej/tak samo/poniżej	0,13*
---	--	--------------

*Obok podania danych liczbowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem.

4. porównanie wyników ankiet w odniesieniu do trzech ostatnich pomiarów

Czynnik/rok akademicki	2023/2024	2022/2023	2021/2022	2020/2021
Zwrotność	32,48%	21,77%	18,51%	3,01%
Ogólna ocena zajęć	4,78*	4,75*	4,73*	4,71*
Ocena prowadzącego	4,79*	4,78*	4,76*	4,74*
Ocena osiągniętych efektów uczenia	4,78*	4,69*	4,67*	4,65*
Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć	4,80*	4,80*	4,80*	4,71*
Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia	4,69*	4,72*	4,71*	4,66*
Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej	4,84*	4,86*	4,81*	4,82*
Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach	4,85*	4,82*	4,82*	4,78*
Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany	4,78*	4,77*	4,73*	4,75*
Zajęcia zostały zrealizowane w sposób jasny i zrozumiały	4,73*	4,67*	4,65*	4,63*
Prowadzący ocenił studentów sprawiedliwie	4,86*	4,78*	4,77*	4,85*
Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiały osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów uczenia się	4,74*	4,69*	4,68*	4,64*

*Obok podania danych liczbowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem (w odniesieniu do poprzedniego pomiaru).

5. ocena zajęć dydaktycznych w poszczególnych katedrach

Katedra/Jednostka*	2023/2024	2022/2023	2021/2022	2020/2021
Centrum Języków Specjalistycznych w Medycynie	4,78**	4,75**	4,73**	4,71**
	0,0**	0,0**	0,0**	0,0**

*W razie potrzeby dodać kolejne wiersze.

**Obok podania danych liczbowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem (w odniesieniu do poprzedniego pomiaru).

6. dziesięciu najwyżej ocenianych nauczycieli akademickich, którzy spełniają dwa kryteria: 20% zwrotności i minimum 20 wypełnionych kwestionariuszy

L.p.	Dane pracownika	Katedra/jednostka	Średnia ocena	Zwrotność odpowiedzi
1.	dr Dariusz Pestka	Centrum Języków Specjalistycznych w Medycynie	4,93	40,05%
2.	mgr Aleksandra Laskowska	Centrum Języków Specjalistycznych w Medycynie	4,92	34,58%
3.	dr Katarzyna Jóskowska	Centrum Języków Specjalistycznych w Medycynie	4,91	31,35%
4.	mgr Roksana Rybicka	Centrum Języków Specjalistycznych w Medycynie	4,89	32,50%
5.	dr Janina Wiertelwska	Centrum Języków Specjalistycznych w Medycynie	4,87	49,36%
6.	mgr Ewa Dadzibóg	Centrum Języków Specjalistycznych w Medycynie	4,87	34,20%
7.	mgr Adam Jankiewicz	Centrum Języków Specjalistycznych w Medycynie	4,83	28,57%
8.	mgr Magdalena Lewan	Centrum Języków Specjalistycznych w Medycynie	4,80	30,97%
9.	dr Monika Betyna-Białek	Centrum Języków Specjalistycznych w Medycynie	4,70	48,08%
10.	mgr Andrzej Nazarewski	Centrum Języków Specjalistycznych w Medycynie	4,47	36,67%

7. Analiza wyników ankiet

Analiza wyników ankiet wykazała, że poziom satysfakcji studentów z zajęć prowadzonych przez Centrum Języków Specjalistycznych w Medycynie utrzymuje tendencję wzrostową. Wzrost ten można powiązać z wprowadzeniem bardziej interaktywnych metod nauczania oraz lepszym dostosowaniem treści do potrzeb studentów. Przeanalizowane dane wskazują, że studenci szczególnie doceniają zajęcia oparte na praktycznych przykładach i case studies, co skutkuje wyższym poziomem zaangażowania i lepszym przyswajaniem wiedzy.

Z ankiet wynika, że odpowiedzi studentów na pytania dotyczące jakości materiałów dydaktycznych oraz dostępności narzędzi wspierających naukę były bardziej pozytywne niż w latach poprzednich. Przyczynami tej poprawy mogą być aktualizacja programów nauczania oraz wprowadzenie nowoczesnych technologii edukacyjnych, takich jak platformy e-learningowe i zasoby multimedialne.

a) poziom zwrotności odpowiedzi:

Poziom zwrotności odpowiedzi wynosił 4,78 i był to wzrost w stosunku do lat ubiegłych. Wzrost ten można przypisać wprowadzeniu bardziej interaktywnych metod nauczania oraz lepszemu dostosowaniu treści zajęć do potrzeb studentów. Informacje zwrotne od studentów wskazują, że bardziej angażujące formy zajęć oraz nowoczesne technologie edukacyjne miały pozytywny wpływ na ich uczestnictwo i ocenę kursów,

b) wyniki pomiaru w odniesieniu do trzech wcześniejszych:

Wyniki pomiaru w odniesieniu do trzech wcześniejszych lat wskazują na tendencję wzrostową, co może wynikać z ciągłego doskonalenia programów nauczania oraz regularnych konsultacji z zespołem dydaktycznym i studentami. Czynniki wpływające na tę zmianę to m.in. zwiększenie liczby zajęć praktycznych, rozwój warsztatów z komunikacji specjalistycznej oraz wprowadzenie narzędzi wspierających samodzielną naukę i dostęp do materiałów multimedialnych.

C. Komentarze:

1. liczba komentarzy

Komentarze	Ocena niska 1-2,99	Ocena przeciętna 3-3,99	Ocena wysoka 4-5
Jawne	0	0	257
Ukryte	0	13	0

2. analiza komentarzy

- a) elementy praktyki dydaktycznej doceniane przez studentów: Analiza 257 komentarzy jawnych, których średnia ocen wynosiła od 4,0 do 5,0, wykazała, że studenci szczególnie doceniają interaktywne metody nauczania, które angażują ich do aktywnego udziału. Wysoko oceniane były również zajęcia prowadzone z wykorzystaniem praktycznych przykładów i case studies, które pomagają lepiej zrozumieć i zastosować wiedzę w rzeczywistych sytuacjach. Studenci pozytywnie odnosili się do dostępności materiałów dodatkowych oraz narzędzi wspierających naukę, takich jak platformy e-learningowe i interaktywne materiały multimedialne. Doceniono również kompetencje i zaangażowanie wykładowców, którzy byli chętni do udzielania pomocy oraz odpowiadania na pytania w sposób zrozumiały i przystępny.

- b) wskazane przez studentów bieżące problemy wymagające działań naprawczych:

Najczęstsze komentarze i uwagi krytyczne cechowały się wysokim poziomem rzeczowości, zawierając uzasadnienia przedstawianych opinii i ocen. Większość ankiet, w których pojawiały się relatywnie niższe oceny zajęć, zawierała merytoryczne uzasadnienia przekazane przez studentów. Uwagi te odnosiły się przede wszystkim do sposobu przekazywania treści oraz do stylu komunikacji.

D. Rekomendacje i działania usprawniające:

1. zrealizowane w ciągu ostatniego roku

- *ile przedmiotów/programów studiów zostało przeanalizowanych, zmienionych (w jakim zakresie) w wyniku negatywnych komentarzy studentów?*

Nie dotyczy. CJSM realizuje zajęcia zlecone przez wydziały.

- *jakie kroki podjęto w celu poprawy efektywności organizacji zajęć (np. zmiana godzin, formy zajęć)?*

W celu poprawy efektywności organizacji zajęć podjęto kilka kroków, uwzględniając dostępne zasoby. W miarę możliwości zmieniono godziny zajęć, dostosowując je do preferencji uczestników, co pozwoliło na lepszą frekwencję.

- *jakie zmiany wprowadzono w harmonogramie zajęć lub organizacji pracy na wydziale w odpowiedzi na uwagi studentów?*

Nie dotyczy. Studenci nie zgłaszali w ankietach takich uwag.

- *jakie były wyniki działań na rzecz zwiększenia zwrotności ankiet? Czy działania takie jak współpraca z samorządem studenckim i wykorzystanie mediów społecznościowych przyniosły zauważalne efekty?*

Analiza wyników działań podjętych w celu zwiększenia zwrotności ankiet wskazuje na ich pozytywny wpływ. Współpraca z Interdyscyplinarnym Kołem Rozwoju i Nauki oraz aktywne wykorzystanie mediów społecznościowych znacząco przyczyniły się do zwiększenia liczby odpowiedzi. Po wdrożeniu tych inicjatyw odnotowano wzrost zwrotności ankiet do poziomu 4,78, co stanowi zauważalną poprawę w porównaniu do lat poprzednich.

Współpraca z Interdyscyplinarnym Kołem Rozwoju i Nauki pozwoliła na lepsze dotarcie do studentów, którzy czuli się bardziej zaangażowani w proces oceny jakości nauczania. Studenci podczas zajęć dydaktycznych mieli również możliwość otrzymania informacji o celu ankiet oraz znaczeniu ich wypełniania, co zwiększyło ich motywację do udziału. Media społecznościowe, jako dynamiczne i popularne narzędzie komunikacji, umożliwiły szerokie promowanie ankiet oraz przypominanie o konieczności ich wypełnienia, co znacząco wpłynęło na zwiększenie zwrotności.

Efektom tych działań była nie tylko większa liczba odpowiedzi, ale również bardziej reprezentatywne wyniki, które lepiej odzwierciedlają opinie studentów i pozwalają na dokładniejszą analizę jakości kształcenia.

- *jakie konkretne działania podjęto i jakie wyniki uzyskano w obszarze promocji Wydziału?*

L.p.	Rekomendacja*	Podjęte działania	Poziom realizacji	Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania)
1.	Analiza potrzeb szkoleniowych: <ul style="list-style-type: none"> •Ankieta wśród pracowników jednostki, aby zidentyfikować obszary, w których są najbardziej zainteresowani doskonaleniem umiejętności. •Spotkanie z zespołem, aby omówić wyniki ankiety i ustalić priorytety szkoleniowe. 	Przygotowano i przeprowadzono ankietę, aby określić potrzeby szkoleniowe pracowników. Analizując wyniki, zidentyfikowano kluczowe obszary do rozwoju. Na tej podstawie, po spotkaniu zespołowym, opracowano plan szkoleniowy uwzględniający priorytety pracowników.	Zrealizowana	Dopasowanie szkoleń do potrzeb – szkolenia były zgodne z rzeczywistymi potrzebami, co zwiększyło ich skuteczność wśród uczestników.
2.	Przygotowanie indywidualnych planów rozwoju: <ul style="list-style-type: none"> •Stworzenie indywidualnego planu rozwoju na podstawie wyników ankiety i dyskusji zespołowej. •Ustalenie celów krótko- i długoterminowych oraz konkretnych kroków do ich osiągnięcia. 	Na podstawie wyników ankiety oraz dyskusji zespołowej opracowano indywidualne plany rozwoju, uwzględniając potrzeby i cele pracowników. Ustalono konkretne cele krótko- i długoterminowe oraz określono kroki niezbędne do ich realizacji, by wspierać dalszy rozwój kompetencji.	Zrealizowana	Indywidualne plany rozwoju umożliwiły lepsze dopasowanie celów do potrzeb pracowników, co zwiększyło ich zaangażowanie w rozwój. Wyznaczenie konkretnych kroków do osiągnięcia celów krótko- i długoterminowych poprawiło efektywność działań rozwojowych.
3.	Udział w szkoleniach / konferencjach / warsztatach: <ul style="list-style-type: none"> •Udział w wybranych szkoleniach z zakresu nowoczesnych metod nauczania języków obcych, technologii edukacyjnych itp. •Organizacja warsztatów wewnętrznych, na których pracownicy dzielą się swoimi umiejętnościami i doświadczeniem. •Wspólne prezentacje i sesje podsumowujące po powrocie, aby podzielić się zdobytą wiedzą. 	Pracownicy uczestniczyli w szkoleniach dotyczących nowoczesnych metod nauczania języków obcych oraz technologii edukacyjnych, a także brali udział w organizowanych warsztatach wewnętrznych, gdzie dzielili się swoimi doświadczeniami.	W trakcie realizacji	Zwiększenie zaangażowania – pracownicy mieli wpływ na wybór tematyki szkoleń, co poprawiło ich motywację. Dopasowanie szkoleń do potrzeb – szkolenia były zgodne z rzeczywistymi potrzebami, co zwiększyło ich skuteczność. Podniesienie kompetencji – uczestnicy szkoleń zyskali nowe umiejętności, co poprawiło efektywność pracy.
	Ze względu na ograniczone środki finansowe nie wszyscy pracownicy mogli wziąć udział w szkoleniach/konferencjach. Część z nich skorzystała jedynie z bezpłatnych internetowych webinarów.			

*W razie potrzeby dodać kolejne wiersze.

2. zaplanowane do realizacji w kolejnym roku:

W kolejnym roku akademickim planuje się kontynuowanie udziału w konferencjach, warsztatach oraz szkoleniach z zakresu nowoczesnych metod nauczania i technologii edukacyjnych w celu nieustannego podnoszenia kompetencji. Przewiduje się organizację kolejnych warsztatów wewnętrznych, podczas

których pracownicy będą mogli dzielić się swoimi doświadczeniami i umiejętnościami. Zespół skoncentruje się na analizie nowych trendów edukacyjnych, aby dostosować metody pracy do aktualnych potrzeb. Jednostka z roku na rok uzyskuje coraz wyższe oceny, a celem jest utrzymanie tego trendu i rozwijanie dobrych praktyk.

E. Wnioski końcowe

1. **Całościowe podsumowanie wyników ankiet i komentarzy:**

Wyniki analizy ankiet i komentarzy wskazują na ogólnie bardzo wysoką ocenę jakości kształcenia, przy jednoczesnym odnotowaniu imponującego poziomu zwrotności odpowiedzi na poziomie 32,48%. Jest to najwyższy wynik osiągnięty przez jednostkę na całym Uniwersytecie, gdzie średnia zwrotność ankiet wynosi 16,64%. Przeważająca liczba opinii była wysoce pozytywna, co znalazło odzwierciedlenie w wysokiej średniej ocenie, potwierdzającej satysfakcję studentów z realizowanych zajęć. Komentarze cechowały się głównie rzeczowością, zawierały konstruktywne spostrzeżenia, co wskazuje na aktywne zaangażowanie studentów w proces oceny i ich troskę o jakość kształcenia.

2. **Wskazanie kluczowych parametrów oceny zajęć dydaktycznych:**

Kluczowe parametry oceny zajęć obejmowały jakość przekazywanych treści, dostępność materiałów dydaktycznych, interaktywność zajęć oraz kompetencje i zaangażowanie prowadzących. Studenci zwracali również uwagę na styl komunikacji oraz możliwość uzyskania wsparcia i odpowiedzi na pytania.

3. **Wskazanie najważniejszych zalet i atutów dotyczących jakości kształcenia:**

Do najważniejszych atutów należały interaktywne metody nauczania, które angażowały studentów, oraz stosowanie przykładów praktycznych, co ułatwiało zrozumienie materiału. Pozytywnie oceniono także dostępność nowoczesnych narzędzi wspierających naukę oraz otwartość wykładowców na pytania i wsparcie studentów.

4. **Wskazanie największych trudności i problemów wymagających szczególnej uwagi, wskazanie przyczyn ich występowania, planowanych środków zaradczych:**

Najczęstsze trudności zgłaszane przez studentów dotyczyły ograniczonej interakcji z prowadzącymi podczas zajęć oraz zbyt szybkiego tempa nauczania, które utrudniało przyswajanie wiedzy. Przyczynami tych problemów mogą być ograniczenia czasowe i duża ilość materiału do omówienia. Planowane środki zaradcze obejmują dostosowanie tempa zajęć oraz zapewnienie dodatkowych sesji konsultacyjnych, aby studenci mieli więcej czasu na pytania i dogłębne zrozumienie omawianych tematów.

Rada ds. Jakości Kształcenia!

przewodnicząca: *Monika Zyma-Ziada*

członkowie

Katarzyna Jóskowska
Larsana Rybicka

Dyrektor
Centrum Języków Specjalistycznych w Medycynie
Z. Jóskowska
dr Katarzyna Jóskowska

20.11.2024